

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ
DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 2001**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 2001

Candidatul cu numărul de cod 2001 a formulat contestație cu privire la trei din cele patru criterii de evaluare, respectiv cu privire la : a) capacitate de analiză și sinteză, b) coerență în exprimare, c) argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii. Deoarece candidatul a tratat într-o singură critică două criterii de evaluare, coerența în exprimare și argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii, Comisia de soluționare a contestațiilor va analiza în bloc critica pentru cele doua criterii arătate mai sus.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 2001 urmează a fi admisă în parte pentru următoarele considerente :

Criteriile de evaluare si punctajele acordate

a) Capacitate de analiză si sinteză

Candidatul susține că raportul de evaluare arată că sunt hotărâri în care nu se precizează dacă părțile au solicitat judecata în lipsă și instanța a pășit la judecarea căii de atac, deși se menționează lipsa părților. Consideră că este posibil să fie vorba de hotărâri în materia insolvenței, unde precizarea nu este necesară.

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare apreciază că această critică este întemeiată. Raportul de evaluare arată că în hotărârile nr.4, 5, 7 și 9 selectate de comisie, instanța a soluționat calea de atac a apelului în lipsa părților, deși nu se precizează dacă s-a solicitat judecata cauzei în lipsă. Trei dintre hotărârile reținute în raport, respectiv nr. 4, 5 și 9 sunt pronunțate în calea de atac a apelului în materia insolvenței, iar dispozițiile Codului de procedură civilă privind suspendarea nu se aplică, nefiind compatibile cu dispozițiile legale privind procedura insolvenței.

Hotărârea nr. 7 are ca obiect apelul împotriva hotărârii de radiere a unei societăți, însă în considerente se reține că apelanta a solicitat judecarea în lipsă.

Așa fiind, această critică este întemeiată.

Candidatul critică diminuarea punctajului la același criteriu și susține că deficiența reținută în raport conform căreia considerentele instanței a cărei hotărâre se atacă nu sunt bine

structurate se datorează faptului că expunerea acestor considerente este făcută prin redarea celor relevante, introduse prin propoziții al căror verb este la timpul trecut. În opinia candidatului, procedeul de redactare utilizat permite redarea fidelă a argumentelor reținute de instanța a cărei hotărâre se atacă și evitarea alterării raționamentului logico-juridic al acesteia, urmare a prelucrării.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că această critică este neîntemeiată.

Candidatul se raportează numai la considerentele instanței a cărei hotărâre se atacă, iar comisia de evaluare a reținut pentru depunctare și lipsa de structurare a criticilor invocate în calea de atac și a apărărilor formulate.

Așa fiind, Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază ca întemeiată numai una dintre criticile formulate și va acorda 0,50 puncte în plus la acest criteriu, punctajul fiind majorat la 11,5 puncte de la 11 puncte.

b) Coerența în exprimare și Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul susține că punctajul la ambele criterii a fost din nou diminuat cu motivarea afectării coerenței printr-o nestructurare adecvată a istoricului cauzei, a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă și, respectiv, afectarea clarității și logicii prin lipsa structurării conținutului actelor de procedură din proces, astfel încât, depunctarea pentru același motiv este prea mare.

Această critica este neîntemeiată.

Analiza hotărârilor se face dintr-o perspectivă diferită pentru fiecare dintre criteriile de evaluare. Trimiterea de la criteriul „Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii” se referă la hotărârile relevante precitate în cadrul analizei criteriilor a) și b). Punctajul acordat este motivat prin raportul de evaluare, fiind prezentate deficiențele pentru care candidatul a fost depunctat, astfel că nu se poate reține depunctarea pentru același motiv, așa cum se susține.

Pentru aceste argumente, contestația fiind admisă numai în privința criticii referitoare la criteriul „Capacitate de analiză și sinteză”, punctajul total al candidatului 2001 va fi 40,5 în loc de 40.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Nu se contestă punctajul.

Data:

14.03.2023

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a Civilă,